



## ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

# РИТОРИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГАЗЕТНОЙ ПРЕССЕ

Е. М. Алейникова

RHETORIC OF INTERETHNIC  
RELATIONS PROBLEMS  
CONSTRUCTION IN CONTEMPORARY  
NEWSPAPERS OF STAVROPOL REGION

Aleinikova E. M.

*The article presents the results of the constructionist study of media-discourse of interethnic relations problems. Universal press of Stavropol region is used in the research.*

*Key words: constructionism, regional universal press, interethnic relations problems.*

*В статье представлены результаты конструционистского исследования регионального медиадискурса проблем межэтнических отношений. Работа выполнена по материалам ставропольской универсальной газетной периодики.*

*Ключевые слова: конструционизм, региональная универсальная пресса, проблемы межэтнических отношений.*

УДК 070.23(1-32):323.1

Последние 20 лет российской истории, в особенности истории Юга России, возродили в словарном запасе граждан нашего государства словосочетание «этнические проблемы». Актуальны эти проблемы и для многонационального Ставрополя, где наряду с основным по численности этносом (русскими) активно заявляют о себе и предпринимают усилия для консолидации многочисленных этнические группы (армяне, азербайджанцы, белорусы, даргинцы, греки, грузины, евреи, карачаевцы, немцы, ногайцы, туркмены, татары, осетины, украинцы, чеченцы и др.), обеспечивающие многообразие культурного и конфессионального поля региона. В таких условиях возрастает роль региональных социально-политических институтов, владеющих ресурсами для влияния на межэтническую обстановку в регионе. Важное значение при этом имеют средства массовой информации, которые участвуют в формировании у аудитории ценностных ориентаций и стратегий участия в социальной действительности и репрезентуют различные модели медийной реальности (10, 27, 31).

Являясь актуальными для общества, проблемы адекватного отражения межэтнических отношений в СМИ находят освещение в научных работах Е. Л. Вартановой, В. К. Мальковой, Р. П. Овсепяна, А. Р. Севортьян, В. А. Тишкова, А. А. Шароградской (8, 9, 14, 15, 19, 26) и др. Этнические проблемы Юга России и их преломление через призму средств массовой информации ис-



следуют В. А. Авксентьев, М. А. Аствацатурова, О. И. Лепилкина (2, 4, 12, 13) и др.

Целью данной работы является выявление в ставропольской универсальной газетной прессе особенностей риторики конструирования социальной проблемы межэтнических отношений с позиций подхода, очерченного П. Ибаррой и Дж. Китсьюзом.

«Социальная проблема» – одна из ключевых категорий современного социологического знания – в течение долгого времени представлялась как объективно существующее социальное условие – изъян в социальном устройстве (Т. Парсонс, Р. Мертон, Р. Нисбет, Р. Фуллер, Р. Мюес, Э. Лемерт) (17). При этом, объясняя природу и сущность социальных проблем, исследователи оперировали понятием «норма», чем неоднократно вызывали нарекания в научном сообществе, т. к. понятия социальной нормы и девиации не существуют вне субъективно-го сознания.

Альтернативный исследовательский подход предложили конструкционисты, главный тезис которых состоял в том, что «социальные проблемы не имеют независимого существования в качестве совокупности объективных социальных условий, а являются прежде всего результатами процесса коллективного определения» (7, с. 11).

Согласно подходу конструкционистов, социальные проблемы формируются в сфере публичного дискурса. Так, М. Эделман утверждает, что «проблемы входят в дискурс, а следовательно, начинают существовать в качестве «арматуры» идеологий <...> потому, что обозначают, кто добродетелен и полезен, а кто опасен или неадекватен, какие действия будут вознаграждены, а за какие последует наказание» (33, с. 186).

Особую популярность у сторонников конструкционистского подхода приобрели работы Д. Китсьюза, П. Ибарры и М. Спектора. Они предложили понимать процесс конструирования социальных проблем как «деятельность индивидов или групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения требовательного характера относительно некоторых предполагаемых условий» (6, с. 28). При этом все

«утверждения-требования», на их взгляд, представляют собой попытку убедить некоторую аудиторию в существовании определенной социальной проблемы, т. е. являются формой риторики, следовательно, могут быть подвержены языковому анализу.

П. Ибарра и Д. Китсьюз предложили рассматривать конструкты социальных проблем с точки зрения не анализа, сосредоточенного на одном социальном условии, а сравнительного подхода посредством поиска и идентификации сходств на уровне дискурсивных практик участников. Формулирование утверждений-требований эти исследователи называют не чем иным, как «языковой игрой в социальные проблемы» (11, с. 61).

П. Ибарра и Д. Китсьюз предлагают исследовать дискурс социальных проблем при помощи четырех пересекающихся, но отличных друг от друга измерений риторики: риторических идиом, контрриторики, лейтмотивов и стилей выдвижения утверждений-требований (11, с. 69). Такая методология риторической деконструкции социальных проблем особенно продуктивна при анализе медиадискурса, т. к. позволяет выявить стратегии проблематизации и депроблематизации интересующей исследователя ситуации. Предложенную модель анализа дискурса (в том числе медиадискурса) социальных проблем успешно применяют российские исследователи П. А. Мейлахс, Е. Г. Ним, Е. Р. Ярская-Смирнова, И. Г. Ясавеев (16, 18, 34, 35) и др.

В качестве «среды обитания» конструктов социальных проблем приверженцы данного подхода рассматривают «арены публичного дискурса» (32, с. 153) – социальные институты, кино, СМИ и т. д.

Особый статус в этой системе имеют средства массовой информации: они не столько представляют собой обособленную «арену» для конструирования социальных проблем, сколько служат средством взаимодействия между различными «аренами» и распространения активности от одной к другим. В связи с этим расширяется количество потенциальных акторов, принимающих участие в конструировании проблемы с помощью масс-медиа.



Д. Бест утверждает, что социальные проблемы находят отражение в СМИ в соответствии с «канонами медиа-репрезентаций». Переводя его рассуждения на язык современной теории журналистики, можно сказать, что характер подачи информации в СМИ преимущественно зависит от типа средства массовой информации, его информационной политики и целевой аудитории (3, 5, 25). Что касается ее предпочтений, то, как отмечают исследователи, наиболее востребованы в современной России местные СМИ, которые являются «основными носителями информации в регионах» (28, с. 49).

Эти факторы стали для нас определяющими при составлении выборки изданий, послуживших материалом для исследовательского анализа. В нее вошла ставропольская универсальная газетная периодика, формально дифференцируемая по ареалу распространения. Выбор данного типа изданий обусловлен тем, что, по мнению исследователей, именно он «наиболее полно решает задачу отражения этнического взаимодействия в регионе» (12). В отличие от специализированных универсальные газеты подразумевают постановку социальных проблем и их пристальное рассмотрение, в то время как специализированная пресса ограничивается узким спектром освещаемых тем (сад и огород, здоровье, мода и развлечения и т. п.), вследствие чего не является ареной публичного дискурса социальных проблем, в том числе этнических.

В исследовательскую выборку вошли следующие газеты: ежедневные краевая «Ставропольская правда» и городская «Вечерний Ставрополь», еженедельные «Открытая для всех и каждого» (краевого уровня) и «Авангард» (газета Новоселицкого района Ставропольского края).

Несмотря на то, что материалом для нашего исследования стали публикации одного типа изданий, различия в их информационной политике делают различимыми и подходы к конструированию рассматриваемой нами социальной проблемы. Например, газета «Открытая для всех и каждого» в большей степени сосредоточена на таком

аспекте межэтнических отношений, как фашизм и антифашизм, «Ставропольская правда» – на обнаружении «болевых точек» межэтнической напряженности и возможностях ее преодоления, «Вечерний Ставрополь» рассказывает о существовании проблемы постольку, поскольку она входит в повестку дня заседаний городской администрации, а в районной газете «Авангард» обращения к проблемам проявления ксенофобии в обществе единичны.

В предложенной Ибаррой и Китсьюзом четырехступенчатой системе анализа публичного дискурса социальной проблемы на первом месте стоит определение риторических идиом, под которыми понимаются «дефиниционные комплексы, использующие язык, который размещает условия-категории в моральном универсуме» (11, с. 69). Риторические идиомы позволяют через набор позитивных и негативных терминов прояснить и актуализировать этос, содержащийся в утверждении-требовании.

Таким этосом, к примеру, в риторике «утраты» является утрачиваемый «священный объект», в роли которого при конструировании проблем межэтнических отношений выступает межнациональное единство, дружба и толерантность («...в минуту смертельной опасности осознавал себя просто сыном многонациональной единой страны. Таким примерам нет числа. И самое главное – никто не спрашивал, кто какой национальности...» (30)).

Риторика «неразумности» используется в текстах, героями которых становятся молодые люди. Применение этой идиомы, согласно концепции П. Ибарры и Д. Китсьюза, зависит от возможности описать условие-категорию в терминах, высвечивающих обеспокоенность по поводу эксплуатации кого-либо, манипулирования, «промывания мозгов» или превращения в «простофилю» или «дурака». Образ неопытной, наивной молодости поэтому так хорошо ложится на эту риторическую идиому: «Если вкратце, то произведения Хомякова – это гремучая смесь выдержек из древних религиозных текстов, трудов марксистов и анархистов Нового времени, цитат из СМИ и малообра-

зумительных эзотерических выкладок самого автора. Но, как показывает практика, именно подобной конспирологией зомбировать молодежь эффективнее всего» (20).

Среди образов «темных сил», влияющих на «неразумную молодежь», актуализируемых в рамках данной идиомы, выделяется образ, который условно можно назвать «большой брат» (обозначается лексемами «кто-то», «кто-то «взрослый», «из Кремля», «высокопоставленный чиновник», «кукловод», и собственно «большой брат»), и образ пропагандиста-националиста («профессиональные психологи и мифотворцы, подвизавшиеся на массовом промывании мозгов»). Среди образов «неразумной молодежи» – фашисты/националисты (определяются лексемами «отморозки», «бритоголовые», «вандалы», «скинхеды», «духовно неполноценные», «придурковатый молодняк») и представители общественных молодежных движений (за свои не всегда корректные действия названные журналистом одной из газет «молодчики»): «Нынче для возмущения россиян поводов множество, но кто-то «взрослый» переключает энергию молодых, а те уж «заводят» публику лишь против одной из этих причин – нелегалов» (21).

Риторичеку «бедствия» использует при постановке проблемы межэтнических взаимоотношений районная газета «Авангард» в публикации «Уходящая натура» (1). Материал выделяется из всего массива проанализированных текстов, т. к. в его основе лежит не этос интернациональной дружбы и толерантности, а признание того, что такая дружба вряд ли возможна: «Коммунистическая система имела неограниченные воспитательно-идеологические возможности, мощный репрессивный аппарат. И все равно не смогла «интернационализировать» Кавказ и Среднюю Азию».

Этим риторическим идиомам в дискурсе ставропольской универсальной прессы противостоит только одна контрриторическая стратегия – критика тактики. Эта стратегия применялась по отношению к действиям власти, антифашистских движений и общественных организаций. Например, ситуация, когда коммунальные службы закрасили вы-

веденные руками ставропольских скинхедов нацистские лозунги и символы и на их смену пришли антифашистские граффити, была прокомментирована журналистом одной из газет следующим образом: «С точки зрения нашего Уголовного кодекса, любой молодец, разрисовывающий стены зданий, – вандал, независимо от того, выведет он свастикку, символ антифа или просто свое имя. Увы, эти доводы до безмянных ставропольских антифашистов пока не доходят» (22). Гораздо более резкой критике подверглись молодежные движения, декларирующие антифашистскую направленность («Наши», «Молодая гвардия «Единой России», «Россия молодая» и др.), которые, по мнению журналиста, «похоже, готовы даже и российских нацистов не считать такими уж врагами...» (22). Вероятно, такая позиция автора продиктована не столько критическим настроением по отношению к антифашистам, сколько с критикой автором всего, что является «пропрезидентским» и «проправительственным».

В качестве объекта критики выступает также политика умолчания власти о проблемах и конфликтах, имеющих этническое измерение, которая ведет к искаженному истолкованию последствий: «...почему любой этноконфликт представители местных органов власти спешат преуменьшить, выдать за бытовое происшествие? Думаю, здесь не только стремление защитить честь мундира, скрыть какие-то недоработки от краевых властей. Есть значительная доля непонимания всей сложности проблемы. <...> Вот и получается, что полукриминальные деяния как бы готовят почву для столкновений уже не между личностями, а между этносами» (29).

Активной критике подвергается политика властей в газете «Открытая для всех и каждого»: «Теракт в Ставрополе – последнем мирном оазисе на Северном Кавказе – подтвердил очевидное: имеющийся арсенал управленческих стандартов в горячем регионе эффективно не работает» (23); «националисты тестируют власть на прочность, а она не знает, что делать» (24) и т. д.



Проведенный нами анализ изданий позволил выявить следующие лейтмотивы риторики конструирования в них межэтнических проблем: «фашисты», «неонацисты», «националисты», «скинхеды», «свастика», «ксенофобия», «межнациональные отношения», «межнациональные конфликты», «терпимость», «толерантность», «межнациональное единство», «интернациональная дружба», «мусульманство», «православие», «кавказцы», «мигранты», «славяне», «безопасность» и др. При этом очевидны противопоставления «мусульманство – православие» и «русскость – нерусскость».

Анализ стилей утверждений-требований как одна из разработанных П. Ибаррой и Д. Китсьюза ступеней исследования дискурса социальных проблем предполагает ответ на вопрос, каким образом различные сочетания поведения, тона, чувствительности и степени участия того, кто конструирует проблему, могут определять общий вид и конкретное содержание утверждения-требования, а также указывать членам аудитории, каким образом его следует интерпретировать (11, с. 96–97). В связи с тем, что сфера публичного дискурса, которую мы анализируем, ограничивается средствами массовой информации, доминирующим сти-

лем выдвижения утверждений-требований является гражданский (классификация стилей приводится в соответствии с концепцией П. Ибарры и Д. Китсьюза и отличается от общепринятой языковой классификации функциональных стилей речи). Изредка на страницы газет попадают элементы научного стиля, что обуславливается спецификой информационных поводов (проведение научных конференций по проблемам межэтнических отношений, заседаний консультативного Совета по вопросам национально-этнических отношений и др. мероприятий, участники которых используют научный стиль выдвижения утверждений-требований).

Таким образом, современная региональная универсальная пресса имеет и использует ресурсы для формирования утверждений-требований, связанных с этничностью. При формулировке проблем, связанных с межэтнической напряженностью, риторическим идиомам, главным этосом которых является межнациональные единство, дружба и толерантность, противопоставит контрриторическая стратегия, направленная на критику тактики групп, противодействующих распространению ксенофобии и неонацистских настроений в обществе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Авангард. – 2005, 21 сентября.
2. Авксентьев В. А., Лепилкина О. И. Миграция как объект отражения в региональной прессе (на материале ставропольских изданий) // I-формат. Журналистика провинции. Научно-публицистический альманах. – 2008. – Вып. 4. – С. 52–61.
3. Акопов А. И. Периодические издания: учебно-методическое пособие для студентов-журналистов. – Ростов-н/Д.: Издательство ООО МП «Книга», 1999.
4. Аствацатурова М. А. Пресса Ставропольского края: межэтнические отношения и этнокультурные образы как объекты профессионального интереса. – Ростов-н/Д.; Пятигорск: Изд-во СКАГС, 2003.
5. Ахмадулин Е. В. Основы теории журналистики: учеб. пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.
6. Бест Д. Социальные проблемы // Социальные проблемы: конструкторное прочтение: хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 26–54.
7. Блумер Г. Социальные проблемы как коллективное поведение // Социальные проблемы: конструкторное прочтение: хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 11–25.
8. В мире других. Образы русских и европейцев в СМИ / под ред. Е. Л. Вартановой. – Тампере: University of Tampere, 2005.
9. Вартанова Е. Л. Женщина в брендинге наций: образы россиянок и финок как элемент образа страны // Образ женщины в культуре и масс-медиа. – Тампере: University of Tampere, 2008.
10. Вартанова Е. Л. Теория СМИ: Актуальные вопросы. – М.: МедиаМир, 2009.
11. Ибарра П., Китсьюз Д. Дискурс выдвижения утверждений-требований и просторечные

- ресурсы // Социальные проблемы: конструкционистское прочтение: хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 55–114.
12. Лепилкина О. И. Межэтническое взаимодействие как объект изображения в современной ставропольской газетной периодике // <http://www.mediascope.ru/node/626>.
  13. Лепилкина О. И. Роль местной прессы в полиэтничном регионе // Этнические проблемы современности. – 2008. – Вып. 13 – С. 30–39.
  14. Малькова В. К. Полиэтническая Москва в начале нового тысячелетия: как видит и показывает ее столичная пресса / отв. ред. В. А. Тишков. – М.: РУДН, 2007.
  15. Малькова В. К., Тишков В. А. Культура и пространство Книга первая. Образы российских республик в Интернете. – М.: ИЭА РАН, 2009.
  16. Мейлахс П. А. Дискурс прессы и пресс дискурса: конструирование проблемы наркотиков в петербургских СМИ // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2004. – № 4. – С. 135–151.
  17. Минина В. Н. Социология социальных проблем: аналитический обзор основных концепций // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – Т. 1. – Вып. 3. – С. 71–88.
  18. Ним Е. О социологах, телеведущих, рыцарях и чучелах: деконструкция медиадискурса социальных проблем // Журнал исследований социальной политики. – 2010. – № 1. – С. 13–32.
  19. Овсепян Р. П. Многонациональная журналистика Российской Федерации: некоторые проблемы функционирования // VII Сургучевские чтения: Культура провинции: локальный и глобальный контекст: сб. материалов Международной научно-практической конференции / под ред. А. А. Фокина, О. И. Лепилкиной. – Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2010. – С. 7–9.
  20. Открытая для всех и каждого. – 2009, 11–18 февраля.
  21. Открытая для всех и каждого. – 2009, 11–18 марта.
  22. Открытая для всех и каждого. – 2009, 29 апреля–6 мая.
  23. Открытая для всех и каждого. – 2010, 19–26 мая.
  24. Открытая для всех и каждого. – 2010, 29 декабря – 2011, 12 января.
  25. Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. – М.: Аспект-Пресс, 2009.
  26. Севортьян А. Р., Шароградская А. А. Освещение этнического многообразия: пособие для ф-тов журн. – М.: Центр развития демократии и прав человека, 2005.
  27. СМИ и политика / под ред. Л. Л. Реснянской. – М.: Аспект-Пресс, 2007.
  28. Средства массовой информации России / под ред. Я. Н. Засурского. – М.: Аспект-Пресс, 2008.
  29. Ставропольская правда. – 2002, 16 февраля.
  30. Ставропольская правда. – 2006, 22 июня.
  31. Типология периодической печати / под ред. М. В. Шкондина, Л. Л. Реснянской. – М.: Аспект-Пресс, 2007.
  32. Хилгартнер С., Боск Ч. Л. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен // Социальные проблемы: конструкционистское прочтение: хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 145–184.
  33. Эделман М. Конструирование социальных проблем как часть политического спектакля // Социальные проблемы: конструкционистское прочтение: хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 185–196.
  34. Ярская-Смирнова Е. Социальное конструирование инвалидности // Социологические исследования. – 1999. – № 4. – С. 38–45.
  35. Ясавеев И. Г. Конструирование «непроблем»: стратегии депроблематизации ситуаций // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – № 1. – С. 91–102.

**Об авторе**

**Алейникова Евгения Михайловна**, ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет», аспирант кафедры истории и теории журналистики. Сфера научных интересов – медиакартина полиэтничного мира в современной ставропольской прессе.  
g.aleinikova@gmail.com