



ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

К. М. Оганян

POLITICAL CULTURE OF
CONTEMPORARY YOUTH

Oganyan K. M.

The problem of student youth's political culture development in contemporary Russia is analyzed in the article. The author brings out the problem of differentiating the notions of «political socialization» and «political culture». The results of empiric research of higher school students' political culture are presented.

Key Words: political culture, personality as the subject of policy, political activity.

В статье анализируется проблема формирования политической культуры студенческой молодежи современной России. Обозначена проблема разделения понятий «политическая социализация» и «политическая культура». Представлены результаты эмпирического исследования политической культуры у студентов высших учебных заведений.

Ключевые слова: политическая культура, личность как субъект политики, политическая активность.

УДК 159.923:316.346.32-053.6

Изменения, произошедшие в последние десятилетия в социально-политической сфере нашей страны, переориентировали политические ценности общества. Преведняя система ценностей, позволявшая эффективно регулировать отношения личности и социума, изменилась, и ценности, казавшиеся незыблемыми в течение многих десятков лет, на современном этапе утратили свое значение. Снижение жизненного уровня населения, отсутствие стабильности в экономике, спад производства в 90–2000-х годах привели к формированию новой системы ценностей в обществе.

На современном этапе многие отечественные психологи отмечают важность политической культуры как одного из базисных компонентов построения демократического гражданского общества. Более того, пути, по которым движется нация в поиске ответов на жизненно важные вопросы бытия, во многом определяются ее политической культурой. Политическая культура является фундаментом, на котором строится здание реальной политики. Познание психологических условий формирования политической культуры открывает перспективы для политического прогнозирования и в будущем принятия и эффективной реализации конкретных политико-управленческих решений не только отдельной страны, но и мира в целом в условиях ускоряющейся культурной и экономической глобализации.

Формирование политической культуры осуществляется через усвоение и под-



держание людьми ее норм, образцов и стандартов поведения, традиций. Человек, усваивая требования статусного и ролевого поведения, культурных ценностей и ориентиров, развивает собственный духовный потенциал, который позволяет ему адаптироваться в определенной политической системе, т. е. происходит политическая социализация человека.

Особую актуальность в этой связи приобретает изучение условий формирования политической культуры молодежи, которое происходит не изолированно, а вплетено в историю, культуру, экономику, образование. Следует отметить, что политическая культура – одна из тех проблем, которые находятся на стыке нескольких общественно-научных дисциплин. Поэтому невозможно отрицать тесную взаимосвязь процесса политической социализации и формирования политической культуры. Ряд ученых (М. Хабермас, К. Луман) рассматривают политическую социализацию как освоение человеком новых для себя ценностей, выдвигая на первый план внутриличностные, психологические механизмы формирования политического сознания и поведения человека. Некоторые авторы представляют целостную концепцию социализации личности, которая трактуется как важная составная часть процесса общекультурной социализации (Ю. Р. Хайруллина). Кроме этого для политической культуры ряд авторов выделяют важность стилевого разнообразия жизни молодежи, которое зависит от образования, трудовой карьеры, профессиональной мобильности, доходного и социально-бытового статуса, семейного положения, гендерных отношений, что влияет на общественно-политическую активность, мировоззрение и ценности молодых людей (Г. И. Осадчая).

Два десятилетия назад для современной молодежи ряд авторов высказывал неблагоприятные прогнозы. Так, по мнению С. И. Григорьева в 90-х, «молодежь России демонстрирует массовое включение в освоение ценностей и отношений реформ, специфически отражая их недостатки, перегибы в общественной жизни. При этом мас-

совое распространение либерально-демократических ориентаций в самой молодой из групп молодежи России сопровождается ее социально-этической деградацией, грозящей основам развития целого поколения россиян». Поэтому политические ориентации молодых людей, по его мнению, носят тенденции как конструктивного, так и деструктивного характера, которые касаются основных сфер общественной жизни молодежи России. В этой связи важно зафиксировать и понять ценности молодых людей, поскольку они во многом определяют общественное сознание и повседневные представления о настоящем и будущем вступающих в жизнь подрастающих поколений (12).

Ряд исследований последних десятилетий доказывают актуальность проблемы вовлеченности населения в политическую жизнь, где особую значимость приобретает политическая культура социальных и политических субъектов, являющаяся одним из условий эффективности развития общества. Необходимость таких знаний становится все более актуальной в условиях, когда коренные изменения, происшедшие в социально-экономических основах современного общества, привели к снижению интереса людей к политической деятельности, нежеланию и невозможности участвовать в ней значительной части населения.

Интегральная теория, предложенная Питиримом Сорокиным, согласно которой все люди так или иначе вступают в систему социального взаимодействия под влиянием целого комплекса факторов: бессознательных, биосознательных и социосознательных регуляторов, придает особое значение предмету нашего исследования (19).

На современном историческом этапе и в условиях относительно стабильного политического развития общества возникает необходимость изучения именно психологических предпосылок формирования политической культуры молодежи и обращения к личности молодого человека, поскольку нерешенность этой проблемы делает непредсказуемым как отношение населения к любым политическим инициативам, так и пер-



спективу политического процесса в стране в целом.

Традиционно такие перспективы общество в значительной степени связывает со студенческой молодежью. Она является желанным союзником политических партий и движений, ведь факты истории и современности неоднократно свидетельствовали о том, что представители данной социально-демографической группы могут выступать как наиболее политизированные и радикально настроенные члены общества. Она расценивается как среда, наиболее восприимчивая к новым демократическим ценностям, так как сознание студентов менее загружено стереотипами, связанными и с политическими представлениями, господствовавшими в обществе, и с положением в социальной структуре. Студенческую молодежь можно рассматривать в качестве наиболее перспективного субъекта политики, направленность сознания и поведения которого во многом определяют политическое будущее страны. Решение задачи приобщения студенчества к политической культуре общества требует тщательного анализа тех характеристик социальной системы, которые воздействуют на способы и степень участия граждан в политике, а также того, какие факторы влияют на различные образцы участия либо неучастия граждан и на функционирование политической системы. Такая задача должна решаться исключительно в рамках комплексного исследования феномена политического поведения.

Первичным субъектом политики является личность (индивид). Как отмечал еще древнегреческий философ Протагор, «человек есть мера всех вещей». Это положение полностью применимо и в политике. Именно личность, ее интересы, потребности, мотивы, ценностные ориентации и цели выступают «мерой политики», движущим началом социально-политической активности народных масс, социальных групп, этнических общностей, наций, элит, организаций и институтов, выражающих их интересы. Личность – первичная субстанция политики. Психологическое ядро личности – это индивидуально-целостная система ее субъектив-

ных, оценочных и избирательных отношений к действительности, представляющих собой обобщенный опыт взаимодействия и взаимоотношений с другими людьми. Рассмотрение различных проявлений личности с учетом ее общественной природы позволяет полагать, что ее интегрирующим и ведущим свойством как субъекта политики является социально-политическая направленность.

Вопрос о политической позиции (направленности) личности имеет принципиальное значение для мира политики. Проблема личности как субъекта политической деятельности состоит в определенной направленности, возможности и мере ее влияния на политическую жизнь. Долгое время в нашей политической практике личность не признавалась самостоятельным и свободным субъектом политических действий. В роли таких субъектов могли выступать лишь народные массы, политические общности и объединения. Личность могла участвовать в политической жизни лишь в качестве члена официальных структур с жесткой регламентацией политических функций.

Проблема личности как субъекта политической деятельности, по мнению Г. Спенсера, состоит в определении возможности и меры ее воздействия на политическую власть, на развитие общественной жизни. Чтобы политическая субъектность личности была действительной и прочной, должны быть выполнены определенные условия. В главном их можно свести к политическому знанию, соответствующим мотивам политического поведения и деятельности, а также к создаваемым и определяемым государством и обществом возможностям и условиям действия личности в политической сфере. Личность должна осознавать основные закономерности развития политической жизни, принятые в обществе правила и нормы участия в политике, а также свои (личные, групповые и т. д.) политические потребности. В этой связи речь идет о следующем: о способности личности уяснить для себя сущность политических проблем (общих и конкретных, актуальных для данного периода); об усвоении личностью основных форм активности и участия в поли-



тической жизни с целью оказания влияния на решение публичных проблем (20).

Подлинным субъектом политических отношений личность может стать только в демократическом обществе, там, где человеку предоставлены широкие политические права, свободы и возможности для удовлетворения своих политических потребностей. Политическая демократия – это важнейшая политико-юридическая предпосылка субъектности личности, создающая формальные условия для раскрытия политических потенциалов каждого гражданина. Политическая деятельность личности основывается на совокупности определенных предпосылок, которые либо способствуют развитию политической активности, раскрытию потенциальных качеств человека как общественно-политического деятеля, формированию личности как действительного субъекта политической жизни общества, либо существенно затрудняют все эти процессы и консервируют политическую апатию и пассивность (2).

Индивидуум приобщается к политической культуре, формирует свою политическую ориентацию и позицию в результате процесса политической социализации.

Очень часто понятие «политическая социализация» отождествляется с понятием политической культуры и раскрывается как процесс усвоения определенных политических знаний, ценностей и норм, передачи и приобретения политического опыта предшествующих поколений, позволяющих личности стать полноправным участником политической жизни общества, ориентироваться в сложных общественных процессах, делать сознательный выбор в политике.

Под политической социализацией следует понимать всю совокупность процессов становления политического сознания и поведения личности, принятия и исполнения политических ролей, проявления политической активности. Это понятие шире, чем политическое воспитание или просвещение, так как включает не только целенаправленное воздействие на личность господствующей идеологии и политической линии, не только стихийное влияние, но и собственную политическую активность субъекта.

Процесс политической социализации нацелен на решение следующих основных задач: передачу новым членам общества основных элементов его политической культуры и сознания; создание благоприятных условий для накопления членами сообщества необходимого политического опыта для политической деятельности и творчества всех желающих; преобразование соответствующих элементов политической культуры как необходимое условие изменений.

Процесс политической социализации имеет исторический характер, который определяется спецификой цивилизационного развития, расстановкой социальных и политических сил, особенностями политической системы, а также своеобразием восприятия всех этих факторов каждым индивидуумом. Политическая социализация имеет определенную классовую, политическую, моральную, эстетическую и этическую направленность, ставит своей задачей формирование «избирателя» с определенной политической культурой и направленностью.

Рассматривая процессы политической социализации, по мнению А. К. Уледова, необходимо обращать внимание на возраст и индивидуальные особенности каждого человека, на окружающую его социальную среду, на политику, проводимую государственными учреждениями, на деятельность общественно-политических партий и организаций, а также на уровень и особенности политической культуры (21).

Основной этап политической социализации приходится на возраст от 16 до 30 лет. Вступая в этот период своего развития, молодые люди получают право участвовать в выборах и быть избранными в различные представительные органы, что влияет на их отношение к политике. Они также получают более глубокие познания в области политики благодаря учебе в институте, последующей профессиональной деятельности и т. д.

Результатом политической социализации является определенная структура личности, политические ценности которой являются устойчивыми элементами, трансформируясь в убеждения и установки. В человеке изначально не заложены ни консер-



вативные, ни демократические, ни либеральные, ни анархистские взгляды. Они формируются на протяжении длительного процесса под воздействием рассмотренных выше факторов. При этом определяющую роль играет непосредственный жизненный и политический опыт гражданина, который позволяет ему сопоставить предлагаемые различными посредниками и агентами политические теории и концепции с соответствующими жизненными реалиями.

Таким образом, превращению индивида в сознательный и активный субъект политики способствует такая система политической социализации, которая не только предоставляет ему мотивации к активности и создает возможности участия в политической жизни, но и одновременно с этим обеспечивает индивида необходимыми знаниями и навыками практической деятельности, формируя у него способности к пониманию политической действительности и самоопределению в ней на основе адекватного отношения к политическим реалиям.

Эмпирическое исследование по проблеме изучения психологических условий формирования политической культуры у студентов проводилось на базе нескольких высших учебных заведений: Ставропольского государственного университета; Ставропольской государственной медицинской академии; Ставропольского государственного института управления. В исследовании принимали участие студенты Ставропольского государственного университета факультета «Психологии» (24 человека); студенты Ставропольской государственной медицинской академии специальности «Стоматология» (10 человек); студенты Ставропольского государственного института управления, специальности «Социальная работа» (16 человек) в возрасте от 18 до 23 лет.

Экспериментальное исследование включало следующие методики: «Оценка состояния и уровня политической культуры» (автор – Г. В. Косов), «Уровень субъективного контроля» (автор – Дж. Роттер), методика многофакторного исследования личности (№ 105) (16 PF-опросник) (автор – Р. Кеттелл).

Анализ результатов по данным методики оценки состояния и уровня политической культуры Г. В. Косова показал, что высокий уровень политической культуры имеют 8% от общего числа опрошенных респондентов. Следовательно, у данных испытуемых имеются основные компоненты политической культуры и предпосылки для их развития. Средний показатель политической культуры имеют 24% опрошенных. Для данных респондентов характерно то, что не все компоненты политической культуры достаточно развиты. Низкий уровень политической культуры прослеживается у большинства опрошенных студентов – 68%, т. е. у данных испытуемых еще в малом количестве сформированы компоненты политической культуры, и они недостаточно развиты.

Проанализировав результаты по данным методики уровня субъективного контроля Дж. Роттера, мы выявили, к примеру, что по шкале общей интернальности высокий показатель имеют 50% опрошенных. Эти молодые люди считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, следовательно, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Низкий показатель по данной шкале также имеют 50% опрошенных, который соответствует низкому уровню субъективного контроля. Следовательно, данные испытуемые не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие и полагают, что большинство их являются результатом случая или действий других людей.

Анализ результатов по методике многофакторного исследования личности Р. Кеттелла выявил, к примеру, что по фактору «адекватность самооценки» 64% студентов адекватны в собственной самооценке, 22%-м опрошенных свойственно завышать свои возможности и переоценивать себя, 14%, наоборот, не способны к переоценке своих возможностей и качеств.

По фактору «замкнутость – общительность» 52% студентов открыты, общительны



и добросердечны, а также обладают такими качествами как естественность и непринужденность в поведении, внимательность, доброта и мягкосердечность в отношениях. Большинство респондентов охотно работают с людьми, активны в устранении конфликтов, доверчивы, не боятся критики, испытывают яркие эмоции, живо откликаются на любые события. 44% студентов обладают средними значениями данного фактора и увеличение или снижение показателей могут зависеть от различных дополнительных факторов. 4%-м опрошенных свойственна замкнутость в общении. Данные студенты необщительны, безучастны, а также обладают некоторой ригидностью и излишней строгостью в оценке людей.

По фактору «консерватизм – радикализм» 20% респондентов набрали высокий балл. Они характеризуются критическим настроением, наличием интеллектуальных интересов, аналитичностью мышления, стремятся быть хорошо информированными, более склонны к экспериментированию, спокойно воспринимают новые, не устоявшиеся взгляды и перемены, не доверяют авторитетам, на веру ничего не принимают. Для 70% молодых людей нет четкого разграничения по выраженности представленных признаков. Низкие оценки по данному фактору были получены у 10% опрошенных. Данная группа студентов характеризуется консервативностью, устойчивостью по отношению к традиционным трудностям, они точно знают, во что должны верить и, несмотря на состоятельность каких-то принципов, не ищут новых, с сомнением относятся к новым идеям, склонны к морализации и нравучениям, они противятся переменам и не интересуются анализом ситуации.

По фактору «конформизм – нонконформизм» высокие оценки набрали 4% респондентов: предпочитают собственные решения, независимы, следуют по выбранному ими самими пути, сами принимают решения и сами действуют, однако они не всегда доминантны, т. е. имея собственное мнение, они не стремятся навязать его окружающим. Большинство респондентов – 56% – обладают средними показателями по данному на-

правлению. Что касается низких оценок по данному фактору, то они были выявлены у 40% молодых людей, что говорит о том, что человек зависим от группы, следует за общественным мнением, предпочитает работать, и принимать решения вместе с другими людьми, ориентируется на социальное одобрение. При этом у него зачастую отсутствует инициатива в принятии решений.

По фактору «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» высокие показатели были свойственны 22% студентов, которым свойственны развитый самоконтроль, точность в выполнении социальных требований, они следуют своему представлению о себе, хорошо контролируют свои эмоции и поведение, доводят всякое дело до конца. Для них характерны целенаправленность и интегрированность личности. 72% опрошенных обладают средними показателями по данному фактору. У людей, которые относятся к группе, набравшей низкие оценки по данному фактору, а это 6%, наблюдается недисциплинированность, внутренняя конфликтность представлений о себе, человек, относящийся к данной группе, не обеспокоен выполнением социальных требований.

Таким образом, после статистической обработки данных нами была выявлена корреляционная связь между уровнем политической культуры, различными характеристиками субъективного контроля личности, а также различными факторами личности. Вся группа испытуемых была разделена на две подгруппы. Деление производилось на основании показателей уровня политической культуры. Исходя из полученных данных можно сделать вывод о том, что чем выше самоконтроль студента межличностных отношениях, тем выше уровень политической культуры. С точки зрения поведенческого компонента в структуре политической культуры это можно объяснить тем, что человек, контролируя собственное поведение, может более адекватно воспринимать окружающую политическую действительность благодаря рациональному распределению информации, поступающей от его ближайшего окружения.



Выявленная прямо пропорциональная связь между политической культурой и доминантностью в отношениях указывает на умение человека оставлять право выбора за собой. Такой человек стремится к самостоятельному анализу происходящих событий и к самостоятельному решению на основе полученной информации.

Сдержанность также играет роль в формировании политической культуры молодого человека. Способность управлять своими эмоциями позволяет адекватно воспринимать и анализировать информацию о политической жизни страны, ведь, получая лишь положительные эмоции относительно политики, молодой человек не сможет научиться отсеивать значимую информацию.

Было выявлено, что политическая культура связана с практичностью человека. Для человека с практичным взглядом на окружающую действительность, в том числе и сферу политики наиболее значимым является понимание реалистичности происходящих или же планируемых событий. Что позволяет с большей уверенностью владеть четкой информацией, что влечет за собой реальное отношение к политической жизни.

Радикальные взгляды человека не всегда положительно сказываются на жизни страны, но в сфере политики отстаивание старых норм и ценностей может приводить к застою общества. Тот факт, что радикализм как свойство личности положительно связан с политической культурой, говорит о том, что молодое поколение стремится к изменениям в политике, а значит, принадлежность к политической жизни возрастает.

После корреляционного анализа группы испытуемых с низкими значениями политической культуры были выявлена их корреляционная зависимость. Так, для группы с низкими показателями политической культуры характерна положительная корреляционная связь с самоконтролем человека и его эмоциональной стабильностью.

Эмоции являются одной из основных возможностей человека, с помощью которых он отражает в действительности свои переживания и оценочные характеристики. Нахождение человека в повышенной эмоцио-

нальной активности блокирует возможность восприятия окружающей действительности в её первоначальном виде. В любом случае информация будет восприниматься, но при неумении контролировать свои эмоции молодым человеком информация будет искаженной.

Проведенное нами исследование доказывает, что необходимыми психологическими условиями для формирования политической культуры у студентов высших учебных заведений могут являться внутренние психологические факторы, основанные на личностной predisпозиции субъекта.

В целом можно сказать, что студенческая молодежь России XXI века представляет особый интерес для оценки современного политического процесса в России как группа, в значительной степени явившая собой один из «первых плодов» социально-политических преобразований последнего десятилетия. Учащиеся высших учебных заведений – это треть всей российской молодежи, ее самая образованная часть, будущая элита, которая уже в ближайшие десятилетия будет определять облик страны в целом. Учитывая специфику Ставропольского края как приграничного региона с высоким конфликтным потенциалом и значительными миграционными потоками, вовлечение студенчества в общественно-политическую жизнь края сможет оказать благотворное влияние на развитие гражданского общества в крае и способствовать нормализации социально-политической обстановки на всем Северном Кавказе.

Таким образом, студенческую молодежь можно рассматривать как наиболее перспективный субъект политики, направленность сознания и поведения которого во многом определяют политическое будущее страны.

Решение задачи приобщения студенчества к политической культуре общества требует тщательного анализа тех характеристик социальной системы, которые воздействуют на способы и степень участия граждан в политике, а также того, какие факторы влияют на различные образцы участия либо неучастия граждан и на функционирование



политической системы. Такая задача должна решаться исключительно в рамках ком-

плексного исследования феномена политического поведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев С. С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политический журнал. – 1992. – № 8.
2. Бодаев А. А., Руткевич Л. А. Как становятся великими или выдающимися. – М.: КВАНТ, 1997.
3. Шестопап Е. Б. Политическая психология. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2006.
4. Григорьев С. И. 17-летние россияне 1997 года: сочетание либеральных и антилиберальных ориентаций // Социолог. исслед. – 1998. – № 8.
5. Гудименко Д. В. Политическая культура России: преемственность эпох // Полис. – 1994. – № 2.
6. Катаев С. Молодежь как социокультурная общность в аспекте межпоколенческих отношений. – М.: РИК-М, 1993.
7. Косолопов Н. А. Политико-психологический анализ социально-территориальных систем. – М.: Аспект Пресс, 1994.
8. Костюкевич В. Ф. Политическая социализация молодежи. – Мурманск: НИЦ «Пазори», 1998.
9. Костюк К. Н. Политическая мораль и политическая этика в России // Вопросы философии. – 2000. – № 2.
10. Лайдинен Н. Типология политических ценностей. Результаты эмпирического исследования российских граждан конца 90-х. Образы власти в политической культуре России / под ред. Е. Б. Шестопап. – М.: МОНФ, 2000.
11. Лебон Г. Психология народов и масс. – СПб.: Макет, 2005.
12. Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социолог. исслед. – 1998. – № 5.
13. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984.
14. Луков В. А. Проблема обобщающих оценок положения молодежи // Социол. исслед. – 1998. – № 8.
15. Малинова О. Ю. Либерализм и политическая культура современной России (на примере анализа партийных идеологий) Образы власти в политической культуре. – М.: МОНФ, 2000.
16. Осадчая Г. И. Стиль жизни молодых горожан: трансформация и региональная дифференциация // Социолог. исслед. – 2002. – № 10.
17. Ручкин Б. А. Молодежь и становление новой России // Социолог. исслед. – 1998. – № 5.
18. Соловьев А. И. Политическая культура: Проблемное поле метатеории // Вестник Московского ун-та. Серия 12. – 1995. – № 2, 3.
19. Сорокин П. А. Каналы вертикальной циркуляции // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
20. Спенсер Г. Личность и государство // Коммунист. – 1991. – № 13.
21. Уледов А. К. Структура общественного сознания. – М.: Мысль, 1968.
22. Хайруллина Ю. Р. Социализация личности в условиях трансформации Российского общества. – Казань: ИСЭПН АНТ, 1998.
23. Шатилов А. Б. Динамика политико-культурных предпочтений россиян и трансформация партийной системы Российской Федерации в 90-е гг. Образы власти в политической культуре России. – М.: МОНФ, 2000.
24. Шевченко Ю. Д. Власть и политическая культура: воздействие политических институтов на советские и постсоветские культурные ценности. Образы власти в политической культуре России / под ред. Е. Б. Шестопап. – М.: МОНФ, 2000.

Об авторе

Оганян Карина Михайловна, ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет», кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и политической психологии. Сфера научных интересов – психология политического поведения социальных групп.
Ogany-karina@yandex.ru