

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ****ФОРМЫ И МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ
УЧАЩИХСЯ****И.В. Белевцева**

FORMS AND METHODS OF MONITORING ARRANGEMENTS IN THE FIELD OF STUDENTS' KNOWLEDGE QUALITY

Beljevceva I.V.

The article is devoted to the relevant problem of forms and methods of monitoring arrangements in the field of students' knowledge quality. Basic classifications of monitoring kinds and traditional methods of students' knowledge check and control mechanism are revealed in this work.

Статья посвящена актуальной проблеме форм и методов организации мониторинга качества знаний учащихся. В работе раскрыты основные классификации видов мониторинга и традиционные методы проверки и контроля знаний учащихся.

УДК 371.3/.4

Одной из наиболее актуальных проблем образования всегда были способы выявления качества знаний учащихся, поиск наиболее оптимальных форм контроля знаний.

На сегодняшний день, в связи с ростом требований, предъявляемых обществом к результатам образования, особое значение приобретают и формы оценивания качества знаний. Теоретический анализ исследуемой тематики проводится такими учеными как М.И. Грабарь, А.А. Кузнецов, А.В. Кальней, С.Е. Шишов, А.Н. Майоров, Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова и др. Мониторинг качества знаний учащихся включает в себя диагностику знаний обучающихся, их оценку в соответствии с поставленными целями обучения и корректировку ошибок.

Цель данного исследования – выявить наиболее распространенные формы организации методов контроля качества знаний, определить основные способы проведения мониторинга качества знаний в образовательном учреждении.

Цель мониторинга – постоянное улучшение постановки преподавания учебных предметов. Задача мониторинга – повышение качества знаний и умений учащихся. Результаты диагностики, осуществляемой в ходе мониторинга, – основной показатель качества знаний учащихся в целом по предмету в школе, в классе и среди отдельных учащихся. От содержания мониторинга, его организации и используемых в его процессе форм во многом зависит успешность



обучения. В практике работы современных образовательных учреждений накоплен значительный опыт организации и проведения мониторинга с использованием разнообразных форм, методов и средств.

Основные виды мониторинга можно классифицировать по времени и объему содержания. Выделяют текущий, тематический и итоговый мониторинг. Текущий вид мониторинга подразумевает, в первую очередь, проверку знаний и умений учащихся на разных этапах урока. Тематический мониторинг связан с контролем знаний и умений учащихся после изучения крупной темы. Итоговый мониторинг – это контроль за результатами обучения после крупного раздела или курса в целом.

Традиционными методами проверки и контроля знаний учащихся в процессе осуществления мониторинга являются: устный, письменный (с использованием карточек-заданий) и текстовый. Кроме указанных методов в практике работы учителей общеобразовательных учреждений используются также зачеты, семинары проверочного характера, собеседования. Каждый из указанных способов проверки и оценки знаний учащихся имеет положительные и отрицательные черты, и не может претендовать на роль универсального.

Устный опрос чаще всего проводится в индивидуальной форме. В начале опроса задается основной вопрос, который формулируется таким образом, чтобы учащийся мог дать развернутый ответ. Если же ученик затрудняется с ответом, или же учителю непонятен его ответ, то в этом случае задается вспомогательный вопрос. Также могут задаваться дополнительные вопросы для уточнения качества знаний школьника, но это должны быть вопросы, на которые ученик может ответить сразу и не задумываясь.

Достоинства устного опроса (охват широкого круга объектов контроля, большая глубина проверки, возможность развития устной речи, упрочение личных контактов учителя и ученика) сопряжены с рядом его недостатков (большие затраты урочного времени, узкий охват учащихся, отсутствие активности всего класса, невозможность

фиксации ответа, высокий риск проявления субъективизма учителя при оценке ответа ученика).

Устный фронтальный опрос позволяет активизировать весь класс. Учитель готовит ряд вопросов по теме, на которые отвечают все учащиеся, при этом они не вызываются к доске. Достоинства данного метода диагностики знаний: широкий охват учащихся, активная работа класса, тесный личный контакт субъектов педагогического процесса. В то же самое время имеют место такие недостатки, как узкий круг объектов контроля, недостаточная глубина проверки, слабая речевая деятельность учащихся на уроке, наличие тенденции к завышению оценки, проявление субъективизма учителя.

Письменный метод диагностики знаний предусматривает фиксацию результатов ответа с использованием любого средства. Это разного рода диктанты, использование дидактических карточек, дидактических кубиков, лото, выполнение заданий в письменной форме; заполнение таблиц, формирующее у учащихся умения сравнивать и генерализировать материал; использование занимательных текстов с заранее запланированными ошибками, которые ученики должны исправить. Положительными чертами данного метода являются широкий круг объектов контроля, большая глубина проверки, развитие умения письменно излагать мысли, документальность и сравнимость ответов, ограничение проявления субъективизма учителя. Но такого рода диагностика требует значительных затрат времени на подготовку и на проверку работ, повышает вероятность списывания, исключает достаточный контакт между учителем и учеником.

Зачеты представляют собой одну из форм итоговой диагностики знаний и умений учащихся по крупной теме или целому разделу. Учитель заранее разрабатывает и раздает учащимся вопросы зачета, которые должны охватывать проверку разных элементов содержания учебной дисциплины (теоретические знания, практические навыки и т.д.). Темп зачета возрастает, если учитель привлекает помощников из числа стар-



шекласников, заранее знающих ответы на требуемые вопросы. Формируются группы по проверке отдельных элементов знаний с разными проверяющими, и школьники переходят от одной группы к другой. В результате такой проверки удается проверить подготовку всех учеников за один урок. Полезно также привлекать учащихся к составлению зачетных вопросов.

Достоинства зачетов состоят в большой глубине проверки, широком охвате учащихся, активной работе каждого из учеников, возможности развития их мышления и устной речи. Но также имеют место тенденция к завышению оценки и проявление субъективизма учителя.

Семинары, нацеленные на диагностику знаний учащихся характеризуются двумя главными чертами: предварительная самостоятельная работа учащихся по вопросам, предложенным учителем, и их коллективное обсуждение в классе. Различают повторительно-обобщающие семинары, которые проводятся в конце изучения темы; семинары по изучению нового материала; семинары смешанного назначения – сочетающие рассмотрение нового с обобщением ранее полученной информации.

На подготовку к семинару рекомендуется выделить не менее двух недель. К вопросам, которые выносятся на обсуждение, учитель подбирает литературу, учитывая при этом интересы и знания школьников. Главная сложность состоит в подборе вопросов проблемного характера, допускающих разные точки зрения и организацию дискуссии. Структура семинара обычно включает следующие части:

- вводная – учитель раскрывает цели занятия; объявляет вопросы, план работы, знакомит с источниками;
- обсуждение выдвинутых вопросов, на которое отводится большая часть времени;
- подведение итогов.

По мере развития самостоятельности учащихся ведущим на семинаре может быть ученик. По организационным формам различают семинары, основанные на индивидуальных сообщениях школьников с их после-

дующим обсуждением, и семинары с использованием групповой работы.

Семинары позволяют охватить широкий круг учащихся; активизируют работу всех учеников при обсуждении вопросов; способствуют развитию мышления и устной речи, наряду с этим имея следующие недостатки: проявление субъективизма учителя; недостаточная глубина проверки; узкий круг объектов контроля.

Наиболее актуальным способом диагностики качества знаний учащихся по дисциплинам лингвокультурологического блока в настоящее время является использование дидактических тестов. Необходимость использования тестовых материалов для проверки качества подготовки учащихся на разных стадиях обучения уже не вызывает сомнения. Тесты возвращаются в образовательную систему как один из способов проверки знаний, наиболее технологичный, объективный и эффективный. Поэтому, в ближайшем будущем этот инструментарий будет использоваться все интенсивнее, так как в современных условиях наиболее актуальными для сферы образования являются вопросы повышения качества образования.

Тестом (по прямому значению английского слова *test*) можно назвать любую пробу, любое испытание. В психолого-педагогических исследованиях тестом обычно называют нормированные по времени выполнения и по трудности наборы заданий, используемые для сравнительного изучения групповых и индивидуальных особенностей учащихся.

Существуют разнообразные определения теста, которые ярко раскрывают суть данного способа диагностики знаний учащихся. Тест – это объективное и стандартизированное измерение, легко поддающееся количественной оценке, статистической обработке и сравнительному анализу. Тест – стандартизированные задания, по результатам выполнения которых судят о психофизических и личностных характеристиках, а также знаниях, умениях и навыках испытуемого. Если придерживаться определения, авторство которого принадлежит достаточно большой группе специалистов из различных



регионов России, которые в 1997-1998 годах принимали участие в работах по согласованию понятийного аппарата тестологии, то тест – это инструмент, состоящий из качественно выверенной системы тестовых заданий, стандартизированной процедуры проведения и заранее спроектированной технологии обработки и анализа результатов, предназначенный для измерения качеств и свойств личности, изменение которых возможно в процессе систематического обучения. Тесты оказываются значительно более качественным и объективным способом оценивания, объективность тестирования достигается путем стандартизации процедуры проведения и проверки показателей качества заданий и тестов целиком. Показатели тестов ориентированы на измерение степени, уровня усвоения ключевых понятий, тем и разделов учебной программы, умений, навыков и прочее.

При помощи дидактических тестов сравниваются знания отдельных учеников и классов. Тест выступает в качестве измерительного инструмента; поэтому он должен удовлетворять строгим методическим требованиям. Случайно подобранный набор заданий тестом назвать нельзя.

Чаще всего результаты выполнения теста сравниваются по числу выполненных заданий за установленное время. За единицу измерения в этом случае берется одно задание. Педагог сравнивает своих учеников по числу выполненных заданий в отведенное время (или за определенную его единицу). Поэтому первостепенное значение приобретает равнотрудность заданий, включенных в тест. Добиться в каждом отдельном случае при решении заданий теста их равнотрудности на практике вряд ли возможно – специфика индивидуальной подготовки и психологические особенности испытуемых неизбежно скажутся на процессе выполнения отдельных заданий. Субъективная трудность задания может не совпадать с трудностью, которая ему приписывается педагогом.

Необходимо отметить, что тесты не могут рассматриваться как универсальный и всеобъемлющий инструмент диагностики качества знаний учащихся в школе, так как каждое задание теста и весь тест, поскольку он составлен из однородных заданий, направлены на выявление ограниченного комплекса признаков усвоения и понимания, и чем меньше признаков входит в комплекс, тем яснее возможная интерпретация результатов и тем лучше тест выполняет свою функцию.

Как видно, существуют различные способы измерения качества знаний, выбор одного или нескольких может быть продиктован условиями и спецификой того образовательного учреждения, в рамках которого и осуществляется организация мониторинга качества знаний. Более того, представляется возможным комбинировать способы и методы контроля для достижения максимально точной и достоверной информации об уровне сформированности знаний по той или иной изучаемой дисциплине.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грабарь М.И., Кузнецов А.А. *Все грани образования // Стандарты и мониторинг в образовании.* – №2. – 1999. – С.51-53.
2. Кальней В.А., Шишов С.Е. *Технология мониторинга качества обучения в системе «учитель – ученик».* – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 76с.
3. Майоров А.Н. *Мониторинг в образовании.* – СПб, 1998. – 344с.
4. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. *Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга.* – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 96с.

Об авторе

Белёвцева Ирина Владимировна, ассистент кафедры иностранных языков естественнонаучных и экономических специальностей Ставропольского государственного университета.